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Резолютивная часть решения объявлена 28 января 2025 года.

Мотивированное решение изготовлено 31 января 2025 года.

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Нижневартовск 28 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 3 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, Дурдело Е.В.,

при секретаре Мильтовой О.В.,

в отсутствии надлежащим образом уведомленных лиц: представителя истца ООО СК «Согласие» (заявление о рассмотрении дела в его отсутствие), ответчика Поротникова В.И. (заявление о рассмотрении дела в отсутствие, исковые требования не признал, в случае удовлетворения исковых требований, просил предоставить рассрочку исполнения решения суда сроком на 6 мес.); третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований Куликова С.П., Поротникова В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» к Поротникову Владиславу Игоревичу о взыскании убытков в порядке суброгации,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Страховая компания «Согласие» (далее по тексту- ООО «СК «Согласие») обратилось с вышеуказанным иском к ответчику Поротникову И.А. указав в обоснование иска, что 14 июня 2021 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства LADA Grantа, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, которым управлял водитель \*\*\*\*. и с участием транспортного средства Лада 211440, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, под управлением водителя Поротникова В.И. Собственником указанного транспортного средства является Поротников И.А. Причиной ДТП явилось нарушение водителем Поротниковым В.И. Правил дорожного движение РФ, в результате чего автомобиль LADA Grantа, государственный регистрационный знак \*\*\*\* получил механические повреждения. Гражданская ответственность виновника ДТП на момент события не была застрахована по договору ОСАГО. Владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством. Поврежденное транспортное средство на момент ДТП являлось предметом страхования по договору страхования транспортных средств (КАСКО), заключенного между ООО «СК «Согласие» и \*\*\*\*. Потерпевший обратился в ООО СК «Согласие» с заявлением о наступлении страхового случая, предоставив все документы, необходимые для производства страховой выплаты. Рассмотрев представленные страхователем документы, ООО «СК «Согласие» признало произошедшее ДТП страховым случаем. Во исполнение договора добровольного страхования транспортных средств КАСКО истцом 30.11.2021 года было выплачено страховое возмещение в размере 35367 рублей. Поскольку на момент дорожно-транспортного происшествия, гражданская ответственность владельца источника повышенной опасности Поротникова И.А. как владельца транспортного средства застрахована не была, просит взыскать с ответчика в порядке суброгации сумму ущерба в размере 35367 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1262 руб., почтовые расходы в размере 105,6 руб. и в случае неисполнения решения суда проценты в порядке ст. 395 ГК РФ за каждый день неисполнения решения суда, определив начало начисления и взыскания процентов - день, следующий за датой вступления решения в законную силу, окончание начисления и взыскания процентов- день фактического исполнения ответчиком судебного решения.

Представитель истца ООО «СК «Согласие» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело без участия представителя.

Ответчик Поротников И.А. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения извещен надлежащим образом. До начала судебного заседания представил заявление о рассмотрении дела в отсутствие, исковые требования не признал, в случае удовлетворения исковых требований, просил предоставить рассрочку исполнения решения суда сроком на 6 мес.

Определением мирового судьи от 11 июня 2024 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены \*\*\*\*. и Поротников В.И., в судебное заседание указанные лица не явились, о дате, месте и времени рассмотрения извещался надлежащим образом. Ходатайств, заявлений об отложении рассмотрения дела, документов, подтверждающих уважительность причин своей неявки, мировому судье не представили.

Информация о движении дела размещена на официальном сайте мирового судьи судебного участка № 3 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

На основании ст. 167 ГПК РФ, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие неявившихся лиц.

Мировой судья, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

14 июня 2021 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства LADA Grantа, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, которым управлял водитель \*\*\*\*. и транспортного средства «Лада 211440», государственный регистрационный знак\*\*\*\*, принадлежащего на праве собственности Поротникову И.А. и под управлением Поротникова В.И., в результате которого данные транспортные средства получили механические повреждения.

Согласно определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 29 июня 2021 года водитель Поротников В.И. 14 июня 2021 года в 21:15 часов в районе дома 27 по ул. Чапаева в г. Нижневартовске, управляя автомобилем «Лада 211440», государственный регистрационный знак \*\*\*\*, совершил наезд на автомобиль Лада 219010 \*\*\*\*, в результате чего транспортные средства получили механические повреждения, а именно: у автомобиля, принадлежащего \*\*\*\*. поврежден передний бампер и переднее левое крыло. Копия данного определения была получена Поротниковым В.И. 29 июня 2021 года. Данное определение Поротниковым В.И. обжаловано не было. (л.д.14). Материалами дела подтверждается и не опровергнуто стороной ответчика, что указанное ДТП произошло по вине водителя Поротникова В.И.

Пунктом 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Таким образом, вступившее в законную силу апелляционное определение от 11 января 2023 года, вынесенное Нижневартовским городским судом по гражданскому дело № 2-4649-2103/2022 по иску ООО «СК «Согласие» к Поротникову Владиславу Игоревичу о взыскании ущерба в порядке суброгации, имеет преюдициальное значение.

Оценивая имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу, что на момент совершения дорожно-транспортного происшествия собственником т/с «Лада 211440», г/н \*\*\*\*, являлся Поротников И.А., при этом данным транспортным средством \*\*\*\*\*\*\*\*воспользовался и управлял в отсутствие законного основания. Гражданская ответственность владельца т/с «Лада 211440», г/н \*\*\*\* Поротникова И.А., в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не была застрахована (л.д.23-26). Указанные обстоятельства, в том числе, подтверждаются сведениями о договоре ОСАГО на 14.06.2021 года, представленные АО «ГСК «Югория» (л.д. 30).

На момент совершения дорожно-транспортного происшествия автомобиль Лада 219010, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, был застрахован ООО «СК «Согласие» по договору страхования полис от 21.09.2020 года № 2069241-0667967/20ТФЛП КАСКО (л.д.12).

24.06.2021 года водитель Куликов С.П. обратился в ООО «СК «Согласие» с заявлениями о наступлении события, имеющего признаки страхового случая (КАСКО).

Согласно акту осмотра от 24.06.2021 года ООО «СК «Согласие» был осмотрен автомобиль LADA Grantа, государственный регистрационный знак \*\*\*\* и были зафиксированы повреждения у данного автомобиля. ООО СК «Согласие» признало вышеуказанное ДТП страховым случаем.

Из акта выполненных работ № ФН30026844 от 24.06.2021 года следует, что были выполнены работы по ремонту автомобиля Лада 219010, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, принадлежащего \*\*\*\*плательщиком являлось ООО СК» Согласие» (л.д. 27).

Согласно заключению № 879 от 13.08.2021 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля Лада 219010, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, принадлежащего \*\*\*\*. с учетом износа составляет 35367 рублей. (л.д. 29).

За ремонт автомобиля Лада 219010, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, принадлежащего Куликову С.Н. ООО «Форд-Авто» был направлен счет на оплату № ФНТ0001540 от 24.08.2021 года ООО СК «Согласие» на сумму 35367 рублей. (л.д. 28).

В связи с наступлением страхового случая, в рамках договора страхования транспортных средств КАСКО ООО СК «Согласие» перечислило ООО «Форвард-Авто» за услуги по восстановительному ремонту автомобиля потерпевшего страховое возмещение в размере 35367 рублей, что подтверждается платежным поручением № 417985 от 30.11.2021 (л.д. 31).

В соответствии со [ст. 4](consultantplus://offline/ref=BA7BBBAA1C321FAE334CE4AEBFF42FCE3CFB5C9C789D7AB16F1BAC228BD609F2EFED9EACE0EBE55DC5F39669C308195DAEBCE5D47CE66028X4f7K) Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=BA7BBBAA1C321FAE334CE4AEBFF42FCE3CFB5C9C789D7AB16F1BAC228BD609F2FDEDC6A0E1ECFB5FC1E6C03885X5fDK) и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных [пунктами 3](consultantplus://offline/ref=BA7BBBAA1C321FAE334CE4AEBFF42FCE3CFB5C9C789D7AB16F1BAC228BD609F2EFED9EACE0EBE55DC9F39669C308195DAEBCE5D47CE66028X4f7K) и [4 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=BA7BBBAA1C321FAE334CE4AEBFF42FCE3CFB5C9C789D7AB16F1BAC228BD609F2EFED9EACE0EBE55AC4F39669C308195DAEBCE5D47CE66028X4f7K).

Статьей 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определенном в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона (п. 4 ст. 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

В соответствии с п. 1 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством. При этом вред, причиненный жизни или здоровью потерпевших, подлежит возмещению в размерах не менее чем размеры, определяемые в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона, и по правилам указанной статьи. Лица, нарушившие установленные настоящим Федеральным законом требования об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 6 ст. 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования (суброгация).

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

На основании п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно п. 2 ст. 1079 ГУ РФ владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

В п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъясняется, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение для разрешения спора о возложении обязанности по возмещению материального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, являются, в частности, обстоятельства, связанные с тем, кто правомерно владел источником повышенной опасности на момент дорожно-транспортного происшествия.

При толковании названной нормы материального права и возложении ответственности по ее правилам следует исходить из того, в чьем законном фактическом пользовании находился источник повышенной опасности в момент причинения вреда. Владелец источника повышенной опасности освобождается от ответственности, если тот передан в техническое управление с надлежащим юридическим оформлением. В этой же норме законодатель оговорил, что освобождение владельца от ответственности возможно лишь в случае отсутствия его вины в противоправном изъятии источника повышенной опасности.

Апелляционным определением Нижневартовского городского суда от 11 января 2023 года, вынесенным по гражданскому дело № 2-4649-2103/2022 по иску ООО «СК «Согласие» к Поротникову Владиславу Игоревичу о взыскании ущерба в порядке суброгации установлено, что на момент совершения дорожно-транспортного происшествия собственником и законным владельцем источника повышенной опасности – т/с «Лада 211440», /н \*\*\*\*, являлся Поротников И.А. (как собственник данного т/с), в силу ст. 56 ГПК РФ не было представлено доказательств, подтверждающих передачу права управления иному лицу, а равно доказательств того, что источник выбыл из обладания данного лица в результате противоправных действий других лиц, суд пришёл к выводу, что Поротников В.И. является ненадлежащим ответчиком, в связи с чем в удовлетворении исковых требований к ответчику Поротникову В.И. было отказано. При этом, суд апелляционной инстанции отметил, что в результате произошедшего ДТП у \*\*\*\*. возникло право требования к Поротникову И.А. как к собственнику и законному владельцу т/с «Лада 211440».

В силу [подп. 4 п. 1 ст. 387](consultantplus://offline/ref=886E27582C6FE90CECFE394347DD8575EA5ED2E974A4C2738315A831490F13367D987C00D33EE57D86936A5243BC91CC43EDA3D8ED5EC6x2E) ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств: в частности, при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

При этом при суброгации не возникает нового обязательства, а происходит замена кредитора (потерпевшего) в уже существующем обязательстве. Право требования, перешедшее к новому кредитору в порядке суброгации, осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки ([п. 2 ст. 965](consultantplus://offline/ref=CF2916C019D1EF7E67B2425D7CBE65EE3ED08EBB05212CB3290DC4B000F2750ABBFE012702D5AEE1A3F5051DB71E0BDCF17DC05BC922F063pBa1F) ГК РФ).

Таким образом, суброгация является одной из форм перехода прав кредитора к другому лицу (перемена лица в обязательстве), на что прямо указано в [подп. 4 п. 1 ст. 387](consultantplus://offline/ref=CF2916C019D1EF7E67B2425D7CBE65EE3DD98FB008212CB3290DC4B000F2750ABBFE012702DEA6ECF4AF1519FE4B04C2F364DE5ED721pFa9F) ГК РФ, то есть страховщик на основании закона занимает место кредитора в обязательстве, существующем между пострадавшим и лицом, ответственным за убытки.

В данном случае ООО СК «Согласие» предъявило к ответчику требования в порядке суброгации как к лицу, ответственному за убытки, возмещенные страхователю.

Поскольку страховщик встает на место страхователя, ООО СК «Согласие» имеет право реализовать те права, включая право на возмещение вреда, которыми обладал страхователь по отношению к причинителю вреда. Таким образом, ООО СК «Согласие», выплатившее страховое возмещение, имеет право требования к ответчику Поротникову И.А., гражданская ответственность которого на момент ДТП не была застрахована.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в п. 13 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Поротников И.А. не представил в материалы дела доказательств иного размера ущерба, причиненного в результате ДТП 14 июня 2021 года транспортному средству LADA Grantа, государственный регистрационный знак \*\*\*\*. Документальная экспертиза по определению восстановительной стоимости ремонта поврежденного транспортного средства, назначенная по ходатайству ответчика и порученная ИП Ночкину А.Г., проведена не была, в связи с отказом эксперта от проведения экспертизы в связи с его заинтересованностью.

Платежным поручением № 417985 от 30.11.2021 подтверждается, что в рамках исполнения договора страхования транспортных средств КАСКО ООО СК «Согласие» перечислило ООО «Форвард-Авто» за услуги по восстановительному ремонту автомобиля потерпевшего страховое возмещение в размере 35367 рублей (л.д. 31).

Мировой судья полагает, что истцом представлены допустимые, относимые и достоверные доказательства по данному делу, полученные в соответствии с законом, оснований сомневаться в подлинности которых у мирового судьи не имеется, представленные доказательства документально подтверждают размер ущерба, подлежащего возмещению, факт наступления страхового случая и основания для предъявления требований в порядке суброгации, при этом ответчиком в нарушение требований ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ не было предоставлено суду доказательств, что затраты на ремонт автомобиля Лада 219010, государственный регистрационный знак Х574МВ55, принадлежащего Куликову С.Н., были необоснованно завышены, не доказано, что существует более разумный и менее затратный способ ремонта, также не представлено доказательств возмещения причиненного истцу ущерба в данной сумме, принимая во внимание право истца на полое возмещение убытков, мировой судья приходит к выводу, что требования истца ООО «СК «Согласие» к Поротникову И.А. являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме, с ответчика подлежит взысканию сумма ущерба в заявленном размере – 35367 руб.

Доводы Поротникова В.И. о том, что осмотр транспортного средства проводился заинтересованными лицами и в отсутствие собственника и виновника ДТП, а также то, что истец требует большую сумму для восстановления нарушенного права потерпевшего, не могут быть приняты во внимание, поскольку своего подтверждения не нашли. Согласно действующему законодательству обязанности уведомлять виновника ДТП за страхователем не закреплено. Вместе с тем, Поротников И.А, зная о том, что его гражданская ответственность не была застрахована на момент ДТП, а также виновник Поротников В.И., после ДТП, не выразили желание в ООО «СК Согласие» участвовать в осмотре автомобиля и не представили своего заключения эксперта по поводу стоимости восстановительного ремонта. В последующем документы, составленные страховой компанией ООО СК «Согласие» по поводу выплаты страхового возмещения, не оспаривали. Доказательства по данному делу, полученные в соответствии с законом, оснований сомневаться в подлинности которых у мирового судьи не имеется. Более того, страховая компания при выплате страхового возмещения потерпевшему является лицом, заинтересованным в подлинности обстоятельств, на основании которых оно производит выплаты страхового возмещения и не будет действовать в ущерб своим интересам.

До начала судебного заседания ответчиком Поротниковым И.А. было представлено заявление о предоставлении ему рассрочки исполнения решения суда на 6 месяцев в случае удовлетворения исковых требований, в обоснование указал, что не имеет возможности произвести оплату суммы ущерба в порядке суброгации в полном объеме единоразово, поскольку является единственным работающим членом семьи, на его иждивении находится неработающая супруга и сын, который является студентом дневного отделения НВГУ, учитывая указанные обстоятельства, его материальное положение, просит предоставить рассрочку исполнения решения суда на 6 месяцев.

Мировой судья, рассмотрев заявление Поротникова И.А. о предоставлении рассрочки, приходит к следующему.

Соответствии со ст. 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить [способ и порядок](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_460140/7ac3b86d9a709c0887da69de80d6b7ac935acd66/#dst100416) его исполнения.

Вышеуказанные положения не содержат определенного перечня оснований для рассрочки (отсрочки) исполнения судебного постановления, а лишь устанавливают критерии их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта. Суду предоставлена возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела, а также прав и законных интересов сторон исполнительного производства

Таким образом, учитывая необходимость защиты прав обеих сторон, а также требования разумности в части сроков исполнения судебных актов, материальное положение должника при котором единовременное исполнение решения суда невозможно, суд приходит к выводу о том, что предложенный заявителем вариант рассрочки исполнения судебного решения с учетом периода рассрочки и размера периодических платежей отвечает требованиям разумности и не нарушит прав взыскателя.

Мировой судья, считает заявленные Поротниковым И.А. требования о предоставлении рассрочки на 6 месяцев подлежащими удовлетворению и считает возможным рассрочить исполнение решения суда с момента его вступления в законную силу сроком на 6 месяцев, с ежемесячной выплатой в течении 6 месяцев в размере 6122 руб. 43 коп., указанный порядок выплаты денежных средств взыскателю не нарушит права и законные интересы ООО СК «Согласие».

Согласно ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

В силу статей 88, 94 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Платежным поручением от 28.06.2023 от 28.06.2023 года (л.д.11) подтверждается, что истцом понесены расходы по уплате государственной пошлины в размере 1264,00 рублей.

За направление искового заявления истцом понесены расходы в размере 105,60 рублей, что подтверждается списком почтовых отправлений (л.д. 32).

Суд признает, что указанные расходы носят необходимый и разумный характер, в связи с чем, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» к Поротникову Игорю Анатольевичу о взыскании убытков в порядке суброгации - удовлетворить.

Взыскать с Поротникова Игоря Анатольевича (паспорт № \*\*\*\*от \*\*\*\*) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (ИНН 7706196090, ОГРН 1027700032700) в порядке суброгации сумму ущерба в размере 35367 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1262 руб., почтовые расходы в размере 105,6 руб., а всего взыскать 36734 руб. 60 коп.

Рассрочить исполнение решения суда с момента его вступления в законную силу сроком на 6 месяцев, с ежемесячной выплатой в течении 6 месяцев в размере 6122 руб. 43 коп.

Взыскать с Поротникова Игоря Анатольевича (паспорт № \*\*\*\*от \*\*\*\*) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (ИНН 7706196090, ОГРН 1027700032700), проценты за пользование чужими денежными средствами предусмотренные ст. 395 ГК РФ на сумму задолженности в размере 36734 руб. 60 копеек (с учетом возможного дальнейшего уменьшения размера задолженности) со дня вступления в законную силу решения суда по день его фактического исполнения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью, вынесшего решение.

\*\*\*\* Мировой судья Е.В. Дурдело

Секретарь судебного заседания: О.В. Мильтова